



VŠB – Technická Univerzita Ostrava
Fakulta strojní

Katedra výrobních strojů a konstruování – 340

17. listopadu 15, 708 33 Ostrava-Poruba

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce:	Bc. Pešek Tomáš
Oponent:	Ing. Puszkailer Milan
Studijní program:	B2341 Strojírenství
Studijní obor:	Konstrukční a procesní inženýrství
Akademický rok:	2011/2012
Název tématu:	Návrh zakládání vydobytých prostor

1. **Problematika práce** (vymezení okruhu problémů řešených v práci, jejich aktuálnost a návaznost na praxi, posouzení náročnosti zadání práce po stránce odborné i časové):

Student ve své práci navrhuje vrhací stanici pro zakládání vydobytých prostor na dole Mír v Mikulčicích. Uvažuje se s využitím tohoto zařízení v praxi, a proto je kladen také důraz na rozměry celé stanice a její umístění v zakládané chodbici.

2. **Posouzení dosažených výsledků** (výpočty, projekční nebo programové řešení, experimentální práce, dílčí závěry, přínos práce a možnosti jejího praktického využití):

V této práci se student zabývá kompletním konstrukčním návrhem vrhací stanice. Byly provedeny všechny potřebné výpočty pro provoz zakládkového stroje.

3. **Původnost práce** (proporce rozsahu jednotlivých částí dle jejich důležitosti a forma zpracování, jaká část práce je převzata a do jaké míry lze práci pokládat za dílo studenta):

Student vypracoval práci samostatně. Teoretické části je věnována dostatečná pozornost. Hlavním úkolem byla část praktická, která obsahuje všechny potřebné výpočty pro provoz stroje.

4. **Formální náležitosti práce** (zda byly dodrženy zásady obsažené v dokumentu FS_SME_05_003 „Zásady pro vypracování diplomové (bakalářské) práce“, dále chyby a opomenutí, jejich závažnost, přehlednost a vnější úprava, grafické přílohy, jak práce odpovídá normám, popř. provozním a bezpečnostním předpisům):

Z hlediska formální úpravy je třeba poukázat na nepozornost hned na titulní straně, kdy student napsal "Vedoucí bakalářské práce" namísto "diplomové". Pozitivně je třeba ocenit výpočtovou obsáhlost a srozumitelnost práce.

5. **Dotazy na studenta** (konkrétní dotazy, které by měl student odpovědět u obhajoby práce, nezbytný bod posudku):

Alternativní řešení pohonu.

6. Celkové zhodnocení práce (zda svědčí o dostatečných odborných znalostech a schopnostech studenta, zda práci doporučuje k obhajobě):

Výsledek diplomové práce je využitelný v praxi. Na základě výše uvedeného doporučuji diplomovou práci Bc. Tomáše Peška k obhajobě.

Celkové hodnocení práce:

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
výborně.**

V
Mikulčicích dne 25.5.2012



podpis oponenta práce