

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení oponenta: doc. Ing. Pavel Šenovský, Ph.D.

Jméno diplomanta: Karolína Hejdová

Název práce: Bezpečnostní studie obce Pelhřimov

Akademický rok: 2020/2021

Prosíme Vás o stručné a výstižné odpovědi na následující otázky:

1. Odpovídá bakalářská práce uvedenému zadání v plném rozsahu? Ano

2. Jak hodnotíte předloženou bakalářskou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?

Bakalářská práce není postavena z hlediska strukturu zcela logicky. Některé části práce působí uspěchaným, popř. neúplným dojemem. Jednotlivé části práce na sebe příliš nenavazují.

Rešerše je udělána čistě formálně – obsahuje pouze prameny ze zadání práce + 1 DP. V rešerši zcela chybí prameny které by byly zaměřeny na metody analýzy rizik v území, ze kterých by si autorka pak následně mohla vybrat metodu ke zpracování. Použitá analytická metoda je bez dalšího zdůvodnění prostě použita v kap. 4. Přitom chybí kritické zhodnocení metody, zejména jejích omezujících podmínek.

Kapitola 3 obsahuje poměrně extenzivní popis hodnoceného území, avšak dále v textu práce se s těmito údaji takřka nepracuje (ve velmi omezené míře v diskuzi výsledků).

V kapitole 5 jsou diskutovány výsledky – v rozporu s názvem kapitoly *Posuzování získaných poznatků*, ale mám jisté pochybnosti zda-li skutečně obsahuje jakékoliv „posouzení“. V kap. Jsou spíše obsaženy některé zaznamenané události typově příslušející k MU z tab. 7. Jednotlivé případy, ale vždy tvoří pouze jeden datový bod v případech daného typu a tak jej nelze sám o sobě použít pro zhodnocení nebo dokonce navržení opatření. K tomuto účelu by bylo potřeba vyjít z mnohem robustnějších statistik, což ovšem v práci nebylo realizováno. Statistika dostupná v příloze 1 poskytuje pouze hrubé rozdělení MU podle výskytu v hodnoceném území za sledované období a k výše uvedenému účelu se nehodí.

Návrhová část se extenzivně věnuje vzdělávací činnosti zaměřenou na děti (přibližně 1 str.) a informování obyvatelstva (¾ str.) zbytek kapitoly (¾ str.) se pak zaměřuje na všechna ostatní opatření. Vzhledem k tomu, že tuto část práce považuji za stěžejní, je 2,5 str. poměrně málo. Navíc opatření jsou založena více méně na osobních názorech autorky, často bez zhodnocení současného stavu. Správný postup by měl být zhodnocení současného stavu → identifikace slabých míst → návrh opatření odstraňující nebo minimalizující identifikovanou slabinu.

3. Základní zhodnocení bakalářské práce: viz otázka 2.

4. Jiné poznatky, kritické připomínky:

Kromě výtek popsaných v ot. 2 lze konstatovat následující.

- Výběr metody není šťastný – použitá metoda je takřka 20. let stará a v průběhu doby tato oblast prošla poměrně razantními vývojem.
- V kap. 4.2 není jasné jak byly odvozeny tab. 3 – 5, byla získána v rámci konzultace s panem Hejdou, nebo je autorka odvodila datovou analýzou. Ať je tomu jak chce, chybí odkazy na zdroje dat.

5. Uveďte, zda a v kterých částech přináší bakalářská práce nové poznatky?

Práce nepřináší nové poznatky.

6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?

Práce obsahuje celkem 53 pramenů, většina z nich jsou ale odkazy na webové stránky. V pramenech chybí zdroje, ze kterých by šlo odvodit teoretickou část práce, na které by následně šla postavit provedená analýza. (To také vysvětluje, proč taková část v práci není).

7. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):

Formálně je práce napsána v zásadě přiměřeně. Byť občas uteče formátování (např. font v ř. 12 tab. 7), v rovnicích 1 – 3 by také bylo vhodnější použít symbol tečky pro násobení (tento způsob zápisu je častější). Rovnice bylo také možno formálně upravit tak, aby byly lépe čitelné – vhodnou triviální formální úpravou by bylo možné např. odstranit některé závorky.

8. Jaký je způsob využití práce (publikace, praktické využití)?

Práce nemá žádné využití.

9. Připomínky a otázky k obhajobě.

- Zdůvodněte adekvátnost Vámi zvolené analytické metody.
- Jak hodnotíte pořadí epidemie v tab. 7 (10-12 místo z 12-ti) ve světle probíhající epidemie Covid-19?

10. Práci hodnotím:

zde uveďte hodnocení bakalářské práce (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující)

dobře

V Ostravě dne 13.5.2021

podpis oponenta

Poznámka:

V případě potřeby můžete jednotlivé body rozvést ve zvláštní příloze.

Lumírova 13
700 30 Ostrava-Výškovice
Česká republika

spojovatelka: +420 597 321 111
epodatelna: epodatelna@vsb.cz
ID datové schránky: d3kj88v

IČ: 61989100
DIČ: CZ61989100

email: univerzita@vsb.cz
www.vsb.cz