

Hodnocení diplomové práce – oponent

Oponent: Ing. Michal Dobrovolný

Téma: Biometrické softwarové prostředí pro identifikaci, klasifikaci a sledování uživatele na základě analýzy obrazu obličeje

Student: Bc. David Sojka

1. Splnění požadavků zadání.

Práce plně splňuje zadání, jak obsahově, tak svým rozsahem. Věnuje se všem zadaným úkolům ve své teoretické i praktické části.

2. Hodnocení formální stránky závěrečné práce.

Zde posuďte logickou strukturu kapitol, rozsahy a návaznosti jednotlivých částí, (poměr teoretického úvodu, rozboru zadání a prezentace vlastního řešení); zhodnoťte rovněž jazykovou stránku, úpravu práce a úroveň případné výkresové dokumentace.

3. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

Práce se jeví, jako komplexní pojednání na zadané téma. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a mají postupný rozvoj. Celkově je práce velmi pěkně upravená, jak slohově, tak gramaticky. Je dobře čitelná – nezasvěcený čtenář po přečtení téma pochopí. Autorovi lze vytknout poze nekonzistentnost v uvádění zdrojů u obrázků a občasné nedostatečně ocitovaný text (chybející citace u odstavce či tvrzení).

4. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Autor pečlivě nastudoval teorii biometrické autentizace a aspekty počítačového učení, které prezentuje v teoretické i praktické části práce. Výsledek práce (software) pak oba aspekty (teorii i praxi) vhodně reprezentuje. Zároveň autor provedl věcné porovnání testovaných modelů a různých podmínek snímání obrazu. Výsledky práce mají jednoznačný přínos.

5. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Autor použil a čerpal z celé řady vhodně vybrané literatury pokrývající až daleko přesahující dané téma a z práce samotné je vidět, že jmenovanou literaturu promítl do prezentovaného tématu.

6. Otázky k obhajobě.


- Jaký jste používal hardware (HW)? Případně narazil jste na nějaká HW omezení?
- Mohl by jste nastínit, kdy je vhodnější použít metody počítačového učení a kdy je vhodnější jít metodami matematickými uvedenými v práci?

7. Souhrnné hodnocení.

Celkově je práce na výborné úrovni. Autor splnil všechny cíle. Obsahově i slohově je práce čtivá. Autor také používá kvalitnický jazyk. Práce je také vhodná pro pokračování v tématu.

Celkové hodnocení: výborně

Hradec Králové, 5.6.2020



podpis oponenta