

Hodnocení bakalářské práce – vedoucí

Autor hodnocení:	Ing. Pavel Dohnálek, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Pavel Dohnálek, Ph.D.
Oponenti:	Ing. Daniel Stříbný
Téma:	Automatický asistent korektora textů metodami strojového učení
Verze ZP:	1
Student:	Tomáš Walek

1. Zadání závěrečné práce.

Zadání práce považuji za náročné, neboť se potýká s problémem, který stále nebyl zcela vyřešen. Cíle zadání byly splněny.

2. Aktivita studenta během řešení.

Student pracoval velice samostatně, ovšem konzultací nebylo mnoho. Na každou konzultaci byl však student velice dobře připraven a měl dobře rozmyšleno, čím se chce zabývat. Velice oceňuji, že student přišel s návrhem řešení. Přestože se návrh neshodoval s mou původní představou, byl rozumný, nechal jsem tedy studenta postupovat dle jeho vlastních úvah. Řešení však nebylo nijak průběžně konzultováno.

3. Aktivita při dokončování.

Student práci dokončoval na poslední chvíli, v textu i v aplikaci je zřejmé, že student pracoval s cílem ušetřit co nejvíce úsilí. Práce byla před odevzdáním konzultována, ale již nebyl čas ji účinně ladit a bylo možné odstranit jen ty nejkritičtější nedostatky.

4. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

Výsledná aplikace je funkční a splňuje zadání, má však určitá principiální omezení, která výrazně limitují její praktické nasazení. Dle prezentovaných výsledků je zřejmý dobrý potenciál studentova navrhovaného postupu, který však zůstal nevyužit. Ironií je, že textová část práce obsahuje velmi vysoké množství gramatických chyb. Strukturovaná je však dobře, byť se obtížně čte a pro neznalého studentova postupu může být obtížné porozumět, jak přesně algoritmus funguje. I zde se projevuje uspěchanost celé práce, byť na její vypracování měl student nadstandardní množství času.

5. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Práce nepřináší zásadní nové poznatky, což ani nebylo jejím cílem.

6. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Ve zdrojích jsou zřejmé značné formální nedostatky. Kromě několika dobrých zdrojů seznam literatury obsahuje např. server Novinky.cz, ač nejde o citaci nějakého konkrétního článku, pouze o informaci o tom, odkud byly čerpány texty pro vstupní korpus. Převzaté myšlenky jsou však vhodně citovány a rozlišeny od těch vlastních.

7. Souhrnné hodnocení.

Práce jako celek bohužel nenaplňuje všechna má očekávání, oceňuji však, že student postup řešení navrhl zcela samostatně poté, co nastudoval problematiku z různých zdrojů. Je škoda, že práce nevznikala intenzivněji, nicméně zadání splnila. Vzhledem ke studentově aktivitě a nedostatkům v práci musím tuto hodnotit pouze jako dobrou.

8. Otázky k obhajobě.

Vaše řešení umí pracovat pouze s texty, které jsou již předem známy. Máte nějaké myšlenky, jak jej upravit, aby dokázalo opravovat i texty, se kterými se ještě nesetkalo?

Celkové hodnocení: dobře