

Prof. Ing. Zdeněk Dvořák, PhD.  
Fakulta bezpečnostního inženýrství  
Žilinská univerzita v Žilině

Vážený pán  
prof. Ing. Pavel Poledňák, CSc.  
FBI VŠB TU Ostrava  
Lumírova 13/630  
700 30 Ostrava - Výškovice

## Posudek disertační práce

**Název:** Určování regionálních subjektů a prvků kritické infrastruktury  
**Autor:** Ing. Petr Novotný  
**Studijní program:** P3908 – Požární ochrana a průmyslová bezpečnost  
**Studijní obor:** 3908V009 – Požární ochrana a bezpečnost

Na základě jmenování děkanem FBI VŠB TU Ostrava za oponenta ze dne 16. května 2017 a po vícenásobném studiu, jsem vypracoval tento posudek. Cílem posouzení disertační práce bylo zhodnocení předností a nedostatků práce. Celá práce čítá celkem 147 stran textu. Jako poznámku uvádím, že rozsah disertační práce je přiměřený.

### 1. Aktuálnost tématu disertační práce

Doktorand v úvodní části vypracoval hodnotou řešerši relevantní literatury. Ve druhé části se věnoval teoretickému vymezení zkoumané problematiky. Dále uvedl části věnované cíli a metodám použitým v disertační práci. Analýza řešené problematiky uvedená v páté části si kladla za cíl najít vhodné inspirace v zahraničí a analyzovat techniky a nástroje, které je možné použít v disertační práci. Z pohledu naplnění cíle je klíčová část šestá, zaměřená na návrh systému pro určování regionální kritické infrastruktury a jeho testování/ověření na zvoleném příkladu.

### 2. Zvolené metody

Metodické stránce disertační práce je věnována čtvrtá kapitola v rozsahu dvě strany textu. Uvedený rozsah je spíše minimální. Vzhledem k použití názvu metodologie disertační práce jsem očekával uvedení metodologie řešení, ne pouhý přehled definic obecných a specifických metod. Výtku uvádím k tomu, že některé obecné a specifické metody uvedené ve čtvrté kapitole, reálně v disertační práci nebyly použity.

### 3. Splnění cílů disertační práce

Cíle disertační práce jsou uvedeny na s. 42-43. Hlavním cílem je: „navrhnout systém určování regionálních subjektů a prvků kritické infrastruktury (dále KI)“. K uvedenému hlavnímu cíli vznáším komentář, že je obvyklé, že doktorand navrhne, testuje a případně verifikuje vlastní návrh. Jako dílčí cíle autor uvedl: „D1 - stanovení postupu určování prvků regionální KI, D2 - stanovení hodnotících kritérií pro určování těchto prvků a D3 - definování odpovědností a kontrolních mechanismů subjektů regionální kritické infrastruktury“. Uvedené dílčí cíle vnímám jako dobrý základ, který podle mého názoru mohl být dále rozpracován. Celkově hodnotím splnění cílů pozitivně i když k některým částem uvádím v posudku výhrady.

### 4. Výsledky řešení a nové poznatky

Výsledky disertační práce jsou relevantní ve vztahu ke studovanému oboru. Jejich rozsah uvedený v disertační práci je přiměřený. Pro přehlednost dosažených výsledků, žádám pana

doktoranda, aby v rámci prezentace výsledků při obhajobě práce tyto výsledky sestavil do přehledové tabulky a propojil je s cíli disertační práce.

#### **5. Přínos pro praxi a vědní obor**

Dizertační práce je celým svým obsahem směřována k praktickému využití. Její přínos pro praxi je nezpochybnitelný. Jako hlavní přínos pro praxi vnímám snahu vytvořit fundovaný návrh vhodných kritérií, která budou využívána na regionální úrovni v procese určování regionálních prvků KI.

#### **6. Rozsah a kvalita publikovaných prací**

Publikační výstupy doktoranda považuji za výborné. Celkově publikoval jako autor a spoluautor - 3 publikace uvedené v databázi Web of Science, 2 v databázi Scopus a ERIH, 1 článek ve vědecké časopisu, 12 článků ve sbornících konferencí, z toho 9 v ČR, 2 v SR a 1 v Polsku. Velmi kladně hodnotím spoluautorství - jedné certifikované metodiky a jedné monografie.

#### **7. Splnění podmínky tvůrčí vědecké práce**

Při několikanásobném studiu hodnocené disertační práce jsem dospěl k názoru, že doktorand splnil základní požadovanou úroveň tvůrčí vědecké práce. Celá práce působí kompaktně, je vhodně doplněna o 30 obrázků a 14 tabulek.

#### **8. Formální, jazyková a grafická úroveň práce**

Doktorand předložil stylisticky a formálně správně vypracovanou práci. Struktura a obsahové rozpracování disertační práce je standardní. Grafická úroveň práce je velmi dobrá.

#### **Otázky k obsahu disertační práce**

1. V rámci obhajoby disertační práce žádám doktoranda, aby se vyjádřil k pojmům „regionální KI“ a „regionální klíčová infrastruktura“.
2. V rámci reakce na posudek oponenta, žádám doktoranda, aby prezentoval postup jak by bylo reálně testovat dílčí cíl D3 – „*definování odpovědností a kontrolních mechanismů subjektů regionální kritické infrastruktury*“.
3. Popište postupnost kroků pomocí nichž by bylo možné zavést pojem regionální KI do reálného života.

#### **Závěr**

Na základě výše uvedených skutečností konstatuji, že disertační práce:

- patří do oboru Požární ochrana a bezpečnost,
- je aktuální,
- v zásadě splnila vytýčený cíl,
- přinesla nové poznatky pro obor,
- obsahuje vlastní tvůrčí přínos doktoranda.

Závěrem doporučuji po úspěšné obhajobě disertační práce panu Ing. Petrovi Novotnému udělit akademický titul Filosofie doktor (Ph.D.).

V Žilině, 31. 05. 2017

