

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta/tky:** Bc. Markéta Palatinusová

**Název diplomové práce:**

Dostupnost akutní lůžkové péče ve vybraných krajích

**Vedoucí diplomové práce:** Ing. Iveta Vrabková, Ph.D.

**Oponent diplomové práce (jméno, tituly, zaměstnavatel, resp. odborné zaměření):**

Ing. Lenka Rutteová, Ph.D., veřejná ekonomika a správa

Rozsah práce: 49 stran, 7 příloh

<b>KRITÉRIA HODNOCENÍ</b>	A	B	C	D	E	F
u každého dílčího kritéria označte křížkem ☒ A = nejlepší, F= nevyhovující						
1. Přesnost formulace a náročnost cíle práce	☒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých výzkumných metod, hypotéz či výzkumných otázek	☒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Teoretické podchycení problematiky	☒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Kvalita analýzy problematiky	☒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Kvalita syntézy, zhodnocení, návrhů řešení apod.	<input type="checkbox"/>	☒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Vyváženost teoretické a praktické části a návaznost jednotlivých kapitol	☒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Úroveň splnění cíle práce, kvalita závěrů a doporučení	<input type="checkbox"/>	☒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Formální úprava (pravopis, stylistika, odborný jazyk, formální chyby)	<input type="checkbox"/>	☒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Práce s odbornou literaturou a prameny (odkazy na prameny, množství titulů)	☒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Vhodnost a přehlednost grafů, obrázků, tabulek, schémat a příloh	☒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## KOMENTÁŘ (v případě potřeby uveďte komentář k hodnocení práce):

Studentka zvolila palčivé téma správy zdravotnictví. Vhodně si nastavila hypotézu i cíl práce.

V teoretické části práce výborně uvedla a citovala základní teoretické poznatky a východiska současné veřejné ekonomie a veřejné politiky v oblasti zdravotnictví. Dále se věnovala systému zdravotní péče a také zdravotnickým zařízením. Pouze závěr druhé kapitoly je jaksi "useknutý", chybí mi návaznost na následující kapitolu.

Kapitola věnovaná teorii dostupnosti se zaměřením na akutní lůžkovou péči je vypracována pečlivě, autorka si zvolila k analýze dva formáty dostupnosti, dále matematické metody pro jejich zjištění.

V textu mi chybí obšírnější popis tzv. prostorové dostupnosti, autorka se omezila jen na tvrzení, že: "Hodnocení prostorové dostupnosti se realizuje prostřednictvím časové dostupnosti" (s.31), v teoretické části prostorovou dostupnost coby formát dostupnosti nijak nezpracovala. To stejné se týká i pojmu dostupnost technická.

Praktická část je zpracována výborně, autorka využila zvolených matematických metod, i když v první polovině praktické části v podstatě jen citovala, navíc s překlepem v názvu titulu (např. s. 38 v názvu autorka změnila "bed care" na "bade care").

Závěry a doporučení jsou vyvozeny logicky, chybí mi ale zpětná vazba, zkušenosti z nemocnic, kde efektivnost dosahuje hodnoty 1 dle autorkou použité metody zjišťování.

Práci provází několik gramatických chyb (zejména čárky mezi větami) a překlepů (např. s. 31 "algoritmusmu"), ale jejich počet je nízký.

## OTÁZKY A NÁMĚTY PRO DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:

1. Se kterou z autorkou uvedených definic dostupnosti se sama autorka nejvíce ztotožňuje? (s.19)
2. Autorka navrhuje zvýšení efektivity jednotlivých nemocnic pomocí snížení počtu lůžek a počtu lékařů na den. Má autorka podložené informace o tom, že nemocnice, které dosahují tzv. efektivnosti, tedy hodnoty 1,0000, dokáží průběžně poskytovat péči pacientům v dostatečném množství a kvalitě? (požadavky na akutní lůžkovou péči bývají mnohdy nárazové, zejména v malých městech je tato nárazovost mnohem výraznější...).
3. Proč autorka popsala osy x obr. 4.3 a 4.4 až do hodnoty 1,2 ?

## NÁVRH CELKOVÉ KLASIFIKACE PRÁCE:

v ý b o r n ě – v e l m i d o b ě – d o b ě – n e v y h o v ě l



Datum: 4.5.2015

*Rutková*  
.....

podpis oponenta práce