

katedra : Ochrany obyvatelstva

akademický rok : 2013/2014

jméno oponenta : Ing. Jiří Šindler

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

obhajoba této bakalářské práce se koná dne: -

Téma bakalářské práce :

Možnosti Záchraného útvaru HZS ČR při poskytnutí pomoci obyvatelstvu.

Jméno a příjmení : Patrik Gajda

Prosíme Vás o stručné a výstižné odpovědi na následující otázky:

1. Odpovídá bakalářská práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Zásady pro vypracování práce stanoví požadavek na provedení nastínění modelových situací v širším rozsahu, než odpovídá obsahu práce. V práci je řešena jediná modelová situace – průběh povodně na území sousedících krajů. Práce odpovídá zadání částečně.

2. Jak hodnotíte předloženou bakalářskou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?

Struktura práce je formálně v pořádku. Věcně a obsahově se většinou jedná o výpis technických a organizačních možností popisovaného subjektu. Tomu odpovídá stručný rozsah kapitol, věcně správný, bez hlubší analýzy. Návaznost jednotlivých částí odpovídá stanovenému cíli, návaznost jednotlivých kapitol je však diskutabilní.

3. Základní zhodnocení bakalářské práce:

Celkový dojem velmi ovlivňuje formální úroveň práce, nedůstojná studenta bakalářského oboru VŠ. Jde zejména o množství slov, spojených v textu, nesprávné použití mezer, malých a velkých písmen, vyskytují se hrubé gramatické chyby....

Obsahově přináší práce poměrně precizní přehled o charakteru činností ZÚ HZS ČR.

4. Jiné poznatky, kritické připomínky:

Absentuje uvedení modelových situací, požadovaných zadáním. Lze předpokládat, že charakter činností při specifických mimořádných událostech, vyžadujících opatření typu dekontaminace, karanténa apod. (viz zásady pro vypracování), budou vyžadovat odlišné organizační a technické postupy. Toto pravděpodobně mělo být smyslem práce, včetně uvedení doporučení a závěrů.

Obecné i jediný konkrétní závěr – modernizace sanitárního vybavení MZHP, uvedený studentem postrádají jakékoliv odůvodnění, vyplývající z obsahu práce.

Není zcela zřejmé, co je ještě obsahem vlastního modelového řešení povodně a co je již obecným popisem možností řešení nouzového přežití obyvatelstva. Závěr kapitoly 6 je v tomto směru poněkud chaotický.

U tabulek a schémat chybí důležité popisné (formální) údaje, což komplikuje orientaci v nich. Není např. zřejmé, že se jedná o časový údaj v hodinách – tab.2, chybí informace, že se jedná o počet zásahů – grafy 1 i 2.

Občas se vyskytuje nesprávné označení techniky, evidentně se ale jedná o překlepy – viz formální úroveň práce.

5. Uveďte, zda a v kterých částech přináší bakalářská práce nové poznatky?

Práce nepřináší žádné nové poznatky.

6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?

Student využil dostupných zdrojů, výběr studijních pramenů je v pořádku. Studium materiálů a seznámení s charakterem činnosti ZÚ HZS ČR získal student velmi solidní přehled.

7. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):

Viz základní charakteristika – úroveň velmi nízká.

8. Jaký je způsob využití práce (publikace, praktické využití)?

Práce je využitelná pro oblast seznámení zástupců veřejné správy s možnostmi HZS ČR v oblasti akutní pomoci při charakteristických mimořádných událostech. Po provedení výběru informací a formálních úpravách by bylo možné např. vytvoření metodické příručky/publikace pro potřeby starostů obcí, KŠ ORP apod.

9. Připomínky a otázky k obhajobě.


Bez dalších připomínek a otázek.

10. Práci hodnotím:

zde uveďte hodnocení bakalářské práce (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující)

-DOBŘE-

Dne 16. května 2014


Podpis oponenta