

katedra: **Bezpečnostních služeb**

akademický

rok:

**2012/2013**

jméno oponenta: **Doc. Mgr. Ing. Radomír Ščurek, Ph.D.**

---

## **HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

obhajoba této diplomové práce se koná dne

**Téma diplomové práce:** Bezpečnostní projekt objektu firmy Raab Karcher

**Jméno a příjmení diplomanta:** Bc. Iveta Boubalová

---

**Prosíme Vás o stručné a výstižné odpovědi na následující otázky:**

**1. Odpovídá práce uvedenému zadání v plném rozsahu?**

Diplomová práce svým obsahem odpovídá zadání. Cíl práce byl naplněn.

**2. Jak hodnotíte předloženou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?**

Diplomová práce působí celistvým a úplným dojmem. Diplomová práce je rozdělena do desíti logicky na sebe navazujících kapitol. Jednotlivé kapitoly jsou po obsahové a odborné stránce vyvážené. Práce je doplněna vhodným počtem obrázků.

**3. Základní zhodnocení diplomové práce:**

Diplomová práce řeší návrh inovativního zabezpečení objektu firmy. Práci je možné rozdělit po obsahové stránce na část teoretickou a praktickou. Praktická část práce popisuje stávající technické zabezpečení celého objektu, který dodržuje zásady členění fyzické ochrany. Popis stávajícího stavu zabezpečení je zakončen subjektivním zhodnocením stávající úrovně zabezpečení objektu. Pro analýzu a hodnocení bezpečnostních rizik byly zvoleny adekvátní metody, jejich použití autorka odůvodnila. Závěry analýzy umožňují konstruktivní řešení zadaného problému. Řešení je nabídnuto ve třech variantách, včetně jejich finanční náročnosti. Nejvhodnější varianta je vybrána na základě definovaných kritérií formou posouzení variant návrhu podle vah kritérií. Vybraná varianta je detailněji rozpracovaná.

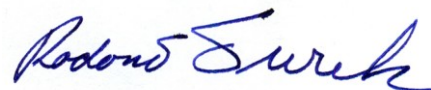
Obrázek tři na straně deset je nesrozumitelný. Na obrázku jsou označeny čísla 1 až 5 objekty, ale textová část k obrázku nevysvětluje, o jaké objekty se jedná. Vybraná varianta řeší mimo jiné zabezpečení skladovacích prostor. O jaký konkrétní prostor se tedy jedná, když obrázek tři tyto okolnosti nevysvětluje. Autorka práce v části 6.7 prezentuje svůj subjektivní názor na stávající stav zabezpečení. Část hodnocení věnuje úvaze ve vztahu k fyzické ostraze s tím, že řešení otázky fyzické ostrahy bude nabídnuto v kapitole možnosti návrhů na zlepšení zabezpečení. Ovšem ani v jednom z návrhů se už k tomuto tématu nevrátila. O fyzické ostraze se zmiňuje až v části 9.4 ve smyslu, že zadavatel zamítl fyzickou ostrahu. Oponent autorce vytýká, že na jedné straně slibuje, že bude řešit a na druhé straně konstatuje, že je vyřešeno, protože zadavatel si fyzickou ostrahu nepřeje. Chybí fáze řešení a to kdy a za jakých okolností

byl návrh fyzické ostrahy zadavateli předložen a následně zamítnut. Oponent má za to, že autorka mohla zpracovat zjednodušenou verzi jakési projektové dokumentace formou přílohy, ve které by zaznamenala stávající na navrhovaný stav zabezpečení objektu.

**Oponent práci doporučuje k obhajobě.**

4. **Jiné poznatky, kritické připomínky.**  
Oponent nemá k práci další připomínky.
5. **Uveďte, zda a v kterých částech přináší diplomová práce nové poznatky?**  
Diplomová práce nepřináší nové poznatky.
6. **Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?**  
K výběru a využití studijních pramenů nemá oponent žádných připomínek.
7. **Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):**  
K formálnímu zpracování práce a k jazykové stránce nejsou připomínky.
8. **Jaký je způsob využití práce (publikace, praktické využití)?**  
Praktické využití práce je částečně možné.
9. **Připomínky a otázky k obhajobě**  
Otázka:
  1. Vzhledem k tomu, že uvádíte, že ke krádežím dochází nejčastěji mimo pracovní dobu, nejčastěji večer, tak uveďte nejslabší místo a nejslabší prvek v nově navrhnutém systému zabezpečení objektu.
10. **Práci hodnotím:      Velmi dobře**

V Ostravě dne 4.5.2013



Podpis oponenta